

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Омского областного суда в составе:  
Председательствующего Шукеновой М.А.,  
судей областного суда Усовой Е.И., Черноморец Т.В.,  
при секретаре Матюхиной К.В.,

рассмотрела в судебном заседании 06 июня 2018 года дело по апелляционной жалобе Администрации Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области на решение Таврического районного суда Омской области от 28 марта 2018 года, которым отказано в удовлетворении административных исковых требований (жалобы) Администрации Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области к прокурору Таврического района Омской области о признании незаконным требования прокурора, о признании незаконным действий прокурора.

Заслушав доклад судьи Омского областного суда Усовой Е.И., судебная коллегия

### установила:

Администрация Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области обратилась в суд с административным иском к прокурору Таврического района Омской области о признании незаконным действия прокурора Таврического района Омской области в части установления срока исполнения требования от 26.01.2018 № 7-05-2018/489 «О предоставлении сведений», а также по возложению обязанности на администрацию Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области в части ежемесячного предоставления информации до 5 числа каждого месяца, установленные требованием от 26.01.2018 № 7-05-2018/489.

В обоснование заявленных требований, указали, что 09.02.2018 в администрацию Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области поступило требование от 26.01.2018 № 7-05-2018/489 о предоставлении ежемесячно до 5 числа сведений о направлении органами местного самоуправления Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области сообщений о преступлениях и правонарушениях, первичная информация ожидалась к 05.02.2018. Данное требование прокурора поступило в администрацию через почтовую связь за пределами срока его исполнения, тем самым были нарушены права юридического лица, поскольку исключена возможность выполнения данного требования в установленный срок, что влечет привлечение лиц к административной ответственности.

Полагали, что административным ответчиком грубо нарушен федеральный закон о прокуратуре, а, кроме того, оспариваемое требование с установлением срока исполнения и определением систематичности и регулярности предоставления информации под угрозой привлечения к административной ответственности, фактически является введением в администрации формы статистической отчетности, что является незаконным. Указанное требование подпадает под требование предоставления статистической информации, при этом не обозначены сроки проведения прокурорской проверки.

В судебном заседании представитель административного истца администрации Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области Ахметов И.Ж. поддержал заявленные требования по основаниям, указанным в иске. Указал, в последующем запрашиваемую информацию предоставляли во избежание привлечения к административной ответственности, поскольку оспариваемое требование не отменено.

Представитель административного ответчика прокуратуры Таврического района Омской области и заинтересованного лица прокуратуры Омской области Митина Ю.А. в

2

судебном заседании административные иски не признала, указала, что требование прокурора первоначально было направлено на адрес электронной почты административного истца.

В последующем во исполнение приказа генеральной прокуратуры оно направлено в адрес главы поселения посредством почтовой связи 05.02.2018.

Кроме того указала, что непредставление административным истцом ответа на указанное требование не повлекло за собой каких-либо негативных последствий для администрации Сосновского сельского поселения. Указание относительно создания условий для привлечения к административной ответственности административного истца за неисполнение требований прокурора в установленные сроки не нашли своего подтверждения. При этом в настоящее время оспариваемое требование исполняется, информация предоставляется в полном объеме.

Полагала, что требования внесенные прокурором Таврического района не являлись запросом какой-либо статистической отчетности, были направлены во исполнение приказа прокурора Омской области и приказа генерального прокурора в целях контроля за учетом и регистрацией сообщений о преступлениях на территории Таврического района.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель административного истца администрации Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области Ахметов И.Ж. просит решение отменить в части отказа в признании действий прокурора незаконными, удовлетворить требования в указанной части.

В обоснование жалобы приводит доводы аналогичные доводам, изложенным в заявлении. Указывает на неверное применение судом положений приказа Генерального прокурора РФ № 277 от 05.09.2011 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия». Настаивает на незаконности оспариваемого требования прокурора, поскольку оно направлено без определения срока его исполнения с указанием на ежемесячное представление сведений вне рамок проверки. Требования фактически указывает на необходимость предоставления статистических данных, что не соответствует закону, так как законом не предусмотрено.

В данной части действия прокурора противоречат, в том числе положениям приказа Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 № 155 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина».

Прокурором Таврического района изложены возражения на апелляционную жалобу, в которых он просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, как не обоснованную.

В суде административный истец представитель истца доводы, приведенные в суде, подтверждающие, что в административной жалобе, полагая.

Прокурор Сосновского сельского поселения М.Н. указала, что прокурор Таврического района действует в соответствии с ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» и Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 05.09.2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия», истребуемая информация необходима для проведения сверки регистрационно-учетных данных органов дознания и предварительного следствия с документами указывающими на противоправный характер данных имеющимися у истца.

Судебная коллегия, выслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее полагает, что постановленное судом первой инстанции решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм

материального права или норм процессуального права (ст. 310 Кодекса административного судопроизводства РФ).

Такие нарушения в рассматриваемом споре допущены.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, выходящих из решений, действий (бездействия) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд и оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица иной использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Отказывая в удовлетворении иска суд первой инстанции указал, что оснований для признания действий прокурора незаконными не имеется, так как согласно предоставленной информации направление данного требования прокурором Таврического района Омской области было обусловлено запросами и заданиями поступившими из Омской областной прокуратуры, и заданиями поступившими из Генеральной прокуратуры РФ.

Судебная коллегия с приведенными выводами согласиться не может в силу следующего.

Полномочия прокуратуры Российской Федерации в соответствии со ст. 77 Конституции Российской Федерации определены ФЗ от 17 января 1992 года № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации".

В соответствии с приведенным законом прокурор осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, в том числе контролирующими органами, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов, а также надзор за исполнением законов территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, а также соответствующими подразделениями Следственного комитета Российской Федерации, в том числе за исполнением требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Таким образом, приведенным законом определены не только предмет надзора органов, в которых проводятся соответствующие проверки.

Согласно ст. 22 прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с доступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона, требований от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений, сроки и порядке, которые установлены пунктами 2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 статьи 6 настоящего Федерального закона; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.



ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций, вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

Пунктом 2.3 ст. 6 закона прокурору запрещено требовать у органа (организации) информацию, документы и материалы в рамках проведения проверки, не обусловленные целями указанной проверки и (или) не относящиеся к предмету указанной проверки.

На основании п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 21 Закона о прокуратуре прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов, в том числе органами управления и руководителями коммерческих организаций.

При осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы. Проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки (п. 2 ст. 21 Закона о прокуратуре).

Из имеющегося в материалах дела требования прокурора от 26.01.2018 года № 7-05-2018/489 усматривается, что прокурором истребуется информация о преступлениях и правонарушениях, которая направлялась органом местного самоуправления в уполномоченные на принятие процессуальных решений органы.

Согласно текста требования по каждому заявлению (сообщению) необходимо указывать сведения об адресате сообщения, дате направления, краткой фабуле сообщения.

Каких либо данных о проверках исполнения законов в рамках которых в администрацию поселения направлено указанное требование материалы дела не содержат. приведенный в обоснование возражений на иск приказ прокурора Омской области от 29.11.2011 № 75 регулирует порядок организации прокурорского надзора в органах дознания и предварительного следствия.

Таким образом, доводы суда первой инстанции в этой части опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

Как указывалось выше, целью истребования перечисленной прокурором информации являлось получение сведений о преступлениях и правонарушениях возможно скрытых от учета в органах дознания и предварительного следствия.

В соответствии со ст. 30 приведенного закона полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Пунктом 1.3 Приказа Генерального прокурора РФ от 06.09.2011 № 277 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия» прокурорам предписано в целях определения полноты регистрации сообщений о преступлениях... ежемесячно производить сверки регистрационно-учетных данных органов дознания и предварительного следствия с учетной документацией, а также с имеющимися в медицинских учреждениях, страховых компаниях, государственных контролирующих, надзорных и контрольно-ревизионных органах, в том числе контрольно-счетных палатах субъектов Российской Федерации, комендантских службах гарнизонов и иных организациях, документами и данными, указывающими на противоправный характер деяний.

Учитывая приведенные нормы, судебная коллегия полагает заслуживающими внимания доводы административного истца о том, что прокурором в оспариваемом требовании не была истребована информация необходимая для проведения конкретной проверки, а возложена обязанность по ежемесячному (до 5 числа), бессрочному предоставлению сведений, сбор и обработка которых не входят в полномочия органа местного самоуправления определенных ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных

государственными или иными публичными полномочиями, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

По изложенным основаниям судебная коллегия полагает, что в рассматриваемом деле такая совокупность имеется, в связи с чем иск подлежит удовлетворению.

Отсутствие в момент рассмотрения спора негативных последствий для административного истца в виде привлечения его к административной ответственности, равно как и добровольное исполнение им оспариваемого требования прокурора о его прекращении не свидетельствует.

Кроме того, в тексте оспариваемого требования прокурор указывает, что его исполнение влечет за собой административную ответственность предусмотренную ст. 7.7 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по административному делу новое решение.

На основании вышеизложенного, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении административного искового заявления подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении административных исковых требований.

Руководствуясь статьями 309, 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

**определила:**

решение Таврического районного суда Омской области от 28 марта 2018 года отменить, исковые требования Администрации Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области удовлетворить.

Признать незаконными действия прокурора Таврического района Омской области (требование от 26.01.2018 года № 7-05-2018/489) в части возложения обязанности на Администрацию Сосновского сельского поселения Таврического муниципального района Омской области предоставлять ежемесячно, до 5 числа, информацию.

Председательствующий

Судьи



КОПИЯ ВЕРНА

секретарь